

# Conferința Națională a Alianței Civice

● Alianța Civică nu se substituie partidelor politice. ● Un nou apel al societății civile la dialog. Este așteptat răspunsul președintelui țării. ● „Avem în România nu unul ci două partide comuniste. Este prea mult”. ● „Un guvern alternativ? ● „N-am fost noi la Alba Iulia”. ● Muncitorilor din Portul Constanța li se fac propuneri pentru un putch militar. ● La 21 decembrie o mare demonstrație a Alianței Civice.

## „NU PUTEM REUȘI DECÎT ÎMPREUNĂ”

Sub această deviză, ieri dimineață au început lucrările primei Conferințe Naționale a Alianței Civice la care au participat membri fondatori, delegații filialelor organize în țară, invitați din partea principalelor organizații și formațiuni politice (mai puțin ai Partidului Național Liberal, care nu au tinut să onoreze acest moment deoarece în existența A.C.), ziaristi români și străini. Conform hotărârii adoptate anterior, locurile în prezidiu sunt ocupate prin rotație și, de asemenea, conducerea lucrărilor este asigurată alternativ de principali expozienți ai Alianței Civice. În prima parte, ieri, în prezidiu s-au aflat Ana Blandiana, Mihai Sora, Constantin Tieu Dumitrescu, Peter Banyal, Emil Constantinescu și George Șerban care a condus lucrările. În semn de omagiu adus grevistilor foamei, au fost invitați, de asemenea, studenții Mihai Gheorghiu și George Roncea. Așa cum era și firesc, înaintea deschiderii oficiale a lucrărilor, s-a păstrat un moment de reculegere în memoria eroilor care, în urmă cu un an, au căzut pentru idealurile afirmate acum de Alianța Civică. Ne este imposibil să consemnăm pe larg opinile celor 16 vorbitori din prima parte a zilei de ieri. În linii mari, lucrările au debutat prin cîteva controverse vizînd continutul Conferinței. Dl. George Șerban, împreună cu mai mulți participanți, au sustinut necesitatea ca, în cele 3 zile, să se creeze, prin schimbul de idei preluate de Conferință, formele organizatorice cele mai adecvate obiectivelor Alianței Civice. Alți vorbitori au insistat asupra clarificării unor puncte de vedere cu caracter general, prezentările unor lăuri de poziție vis-a-vis de diferențele fenomene negative din societatea românească. În cîndrul său, dl. Mihai Sora a precizat funcțiile ne care Alianța Civică le îndenlinează în cadrul vjetelor publice românești. Ea nu-și arăgă un rol conducător în cadrul opozitiei extra-parlamentare și nu încercă să subordoneze partidele sau să le ascundă în șara sa de influență. A.C. este un lant, un catalizator care va facilita partidelor luarea unor decizii unitare, susținute de acțiuni convergente, în beneficiul întregului corp social.

S-a făcut precizarea importantă că A.C. nu este un partid politic, că nu se consideră o formă în esență sau prin motivatie, opozițională. Desigur, atunci cind la putere se află grupuri care încercă să reinstaureze totalitarismul, Alianța Civică va face opozitie. Este necesar ca în viitor, în jurul A.C., să se inscrie maximum de competențe profesionale de natură a pregătirii și formării, pas cu pas, o elită aptă pentru guvernare. Dl. George Șerban a arătat că, pînă în pre-

bitorul a insistat asupra rolului nefast pe care il joacă în continuare TVR, apreciind că aceasta sfidează adevărată democrație. În final a precizat că „obiectivul principal al poporului nu poate fi altul decît demiterea imediată din funcția de președinte a lui Ion Iliescu și trimiterea sa în judecată pentru faptul că nu și-a îndeplinit juriul de a respecta naționala română, drepturile omului”. Din partea Forumului Democrat Antitotalitar din România, dl. Adrian Marin a subliniat că acesta este și va fi alături de Alianța Civică în toate împrejurările. „Unitatea de acțiune este și rămine esențială în fața actelor abuzive ale regimului Iliescu-Roman... Avem acum în România nu unul ci două partide comuniste. Este prea mult... Să avem tăria și curajul de a ne asuma adevărul și în ceea ce ne privește nu numai în legătură cu alții — a spus dl. Octavian Paler. Cred că ne-am legănat într-o iluzie dacă ne-am asuma meritele prestigiului de care se bucură Alianța Civică, a ecoului sătnit de marea demonstrație de la 15 noiembrie. Alianța Civică reprezintă sau reprezinta o aspetcare. În parlament avem în opozitie care, în parte, face chiar jocul Puterii... Comisia care și-a permis să umilească Sindicatul Liber din TVR a avut în fruntea ei un reprezentant al PNL... Adevărata opozitie din România se află în stradă. Dacă noi vom înseala speranțele cetățenilor vom fi vinovați de două ori: în fața propriile constiințe și în fața acestor oameni. Alianța Civică nu are ca adversar diletanți ci socialisti ai Puterii. Din nerăbdare, frecvent ne comportăm în fața acestei puteri ca simboli diletanți. Ce trebuie să facem noi aici este să cristalizăm organizatoric forța acestei aliante. Dacă nu vom pune la punct organizatoric Alianța Civică vom fi vinovați de eșecul speranțelor pe care oamenii și le pun în noi”. Unul dintre reprezentanții Societății „Timișoara” dl. Vasile Diaconescu a continuat, propunind în detaliu, o formulă de structură organizatorică. In

**Sorin Roșca-Stănescu**

(Continuare în pag. a 5-a)

16 Dec 1990  
România Liberă

(64a)

Recr

(64c)

# „NU PUTEM REUȘI DECIT ÎMPREUNA”

(Urmare din pag. I)

continuare a spus că „reconstituirea societății civile se datorează în primul rînd tinerilor, studenților. El au declarat un proces de „recuperare” a consiliului național. Tinerii sunt rezerva de cunoștință și înțelut, și pot fi puțin interesați să facă și... Ivan Bozec delegat al filialei A.Cădîn Negant. Aceasta a caput Conferință și se gîndeasă la un îliger pe care îl solicită în prezent marele majoritate a cetățenilor “înălțat” la nominalizarea membrilor, unuivocă de unică națională, care să-si încaseze în fata tărîlui un angajament ferm că nu va conduce decît provizoriu, pînă la organizarea alegerilor. Delegatul Brâilei, dl. Vasile Dăicu a spus că „primul ministru trebuie să nu se munceste în România” dar nu să de ce. Cu toate acestea, România este una, dar cu situația primului ministru foarte grav. Alianța Civică are rolul de a prezenta cit mai exact naționul-adevaratle probleme și, mai mult, de a propune alternative-viabile. Numai în felul acesta va putea fi modificate, sub presiunea societății civile și posibilitățile guvernării său, altul. Propun să se creze grupuri de lucru care, pe deosebire, să oferă alternative”. Emisiunea „cîntînță-dul” Enf Negru din Alba Iulia. Cîtîm: „am fost noi la 1 decembrie.

N-am fost noi moșii și albi-înțeliți! Au fost deci „albăstrei și uniforme. Peste 20.000 de polițiști, cu elveție înalte, au apărut și-a plimbat prin Alba Iulia bătrâne și cu pistolul înălțat. Apoi s-a apărut comandanțul lui Chelaru. La această „cerbătoare națională” a poporului român, oamenii din Alba și din jor au stat acasă. Comandanții nu au avut niciodată să nu pot avea un bun sămăt politie”. Socanici: „intervenția domnului George Lăzon, muncitor în Portul Constanța. Studenții constănțeni de la Institutul de Marină se atâză în grevă de ieri. Il vor urma cel de la Universitate. Si oamenii din port-lă vor exprima punctul de vedere într-o grevă generală, la care sperăm să participe totă Consanța. Ce spune manipulează? Adevarul ne manipulează? Adevarul ne manipulează? Atâtva stenica că se urmărește reinstituirea comunitatului AM PRIMIT PROPUNERI DIN PARTEA UNOR OFITERI-SUPERIORI DIN CONSTANȚA SA PARTICIPAM ALATURI DE EI LA INSTAURAREA DICTATORII MILITARE”. Gubinimile ne aparțin. În fine, primul partid și zielul de „teră partidului” la Conferința Alianței Civice au hotărât ORGANIZAREA UNELUI DEMONSTRATIU LA DATA DE 21 DECEMBRIE. Vom reveni cu amănunte referitoare la desfășurarea lucrărilor.

Rom. Sibiu, an XLVIII, nr. 14331.m.12.90

*Rom. Lib. Iancu Vaser*

## PENTRU UN GUVERN DE UNIUNE NAȚIONALĂ

Această conducere poate invoca, drept motivare a refuzului de a-și prezenta demisia, faptul că, în lipsa unei alternative, para ar intra în lucru. Mulți cetățeni au căzut victime acestor teorii false și jignitoare, fiind cu dublică aduși într-o stare de disperare: „în rîu cu ei, dar ce ne facem fără ei?”. Pentru a demoniza absurditățile pretenției că singurii oameni capabili să conducă sunt foșii activiștilor comuniști și urmășii lor, propun deschiderea unei liste a celor disponibili pentru interviuri. Cei inscriși pe listă și-ar lua angajamentul să organizeze noi alegeri, la care ei nu vor participa, pești și nu repetă abuzul prin care FSN-ul a achitata în această situație. În evenimentele demisiei, lista ar fi un punct de plecare orientativ pentru formarea guvernului interimar, evitându-se riscurile unei noi „emanări”, rezultată din combinații subterane.

Ion Roșca, inginer, Piatra Neamț

(64b)

## APEL

Cauzele crizei în care se află azi România, situația grea aproape fără ieșire a cetățenilor, nu se explică doar prin moștenirea lăsată de regimul Ceaușescu și cu atât mai puțin prin costul pretinselor treceri, la economia de piață. Contrar, asigurările și justificările avansate de puterile politice, structurile și mecanismele comuniste au fost menținute în economie și în administrație ca să între anșamblul vieții sociale. Procesul de privatizare, improprietărirea țărănilor au fost obstrucționate. Separarea puterilor în stat este în fapt inexistentă după un an de la revoluție. Drepturile omului, principiile democratice sunt încalcate sistematic și flagrant. Instituția prezidențială cu asentimentul Parlamentului, precum și guvernul și-au arrogat rînd pe rînd prerogativele unui regim totalitar. Securitatea este menținută și chiar consolidată. Impotriva voinei cetățenilor, izolată și atât pe plan intern cât și internațional, puterea se îndreaptă nu în direcția democratiei, ci spre un regim de dictatură. Ca și în ultima perioadă a dicturii, președintele României cumulează și funcția de comandanță suprem al armatei, încălcând prevederile legii electorale. Contractul social, încheiat prin alegerile de la 20 mai, a fost încălcat. România se asează într-o situație extrem de gravă, existând pericolul ca refuzul actualelor conduceri să compromise de cedă puterea să provoace o explozie, necontrolabilă de nemulțumire.

In lăsă perioadele care ne amintesc, Alianța Civică cheamă pe toți cetățenii, sindicalele, organizațiile democratice și partidele politice la unificare, pentru a crea împreună alegeri an-Holgate, organizate de un guvern de uniune națională în care să pută avea încredere.

64

Din

64d

Ran



(b7c)

15

A21, 18 ianuarie 1991

România Liberă

15 dec 1990

## O nouă diversiune T.V.

Televiziunea a transmis în seara zilei de 13 decembrie, raportul primului zile a Conferinței naționale a Alianței Civice. Dîn păcate, raportul incredințat „domnului Mircea Hamza s-a transformat într-un montaj, tendențios comentat cu fraze străine de contextul real.” Dîn „fragmentele” scosese din discursurile unor vorbitori și generalizate ca apartinând Alianței și urmărit cu intenție acreditarea unor „scopuri” cu totul opuse acelor ce decurge din „principiile ei” (De genul: „Săracina este de a prelua puterea și de a conduce jara”...).

Deformarea sensului și manifestații și în felul cum a fost anunțată propunerea de dialog televizat făcută domnului Ion Iliescu (care nu a fost cîtită decât de domnul Stefan Radot) și în Apelul către domnul Dumitru Iuga de la Intreruperea grevei... toamnei (eludându-se motivatia apelului).

Nu exprimăm protestul că domnul Hamza, dezavută în Parlament, a fost găsit potrivit pentru Conferința Alianței Civice. Televiziunea a dat doară încredințindu-i calitatea de corespondent, fie de rea credință, fie tocmai de lipsă de obiectivitate.

ALIANȚA CIVICA

# «R. L.» în haine strîmte

A21, 18 ianuarie 1991

In ziarul „România Liberă” din 4 ianuarie 1991 dl. Anton Uncu precizează în articolul „Radu Cămpleanu și regula dialogului”, spre folosul tuturor cititorilor că „România Liberă nu este organ de presă nici al G.D.S., nici al Alianței Civice...”. Această frază sună din capul locului destul de băudat, dacă recităm măcar numerele „R. L.” în care au apărut Declarația de constituire și carta Alianței Civice. Să presupunem/acceptăm însă că astfel de declarații dominante. Unde e realitatea publică? În ceea ce două documente esențiale ale A.C. sunt adevărate, altor anumituri și lăuri de poziții mai puțin importante) reprezintă doar o formă normală de ajutor — din partea unui ziar deoarece consolidat — penicu structură în curs de organizare.

Să presupunem/acceptăm că atitudinea ziarului „R. L.” este dominată de fair-play; să presupunem/acceptăm că ziarul acesta stie totdeasna să respecte regula jocului, făcând distincție între poziția sa și aceea a colaboratorului, și indicând precis care este sursele unei informații.

Să nu mai presupunem însă degeaba aceste lucruri; să nu bănuim „R. L.” de prea mult fair-play; căci în numărul de 8 ianuarie 1991, ziarul „strecărat” — în pagina 5 — o propunere „cetățenească”, semnată de Ion Rosca, lugher din Piatra Neamț; o propunere „pentru un guvern de unione națională”, primul pas către un nou guvern dințit „deschiderea unei liste cu celor din România pentru înmatriculare”. În sfârșit, nimic străin, nimic incorrect. Dar aceasta e doar apăranta. Căci dl. Ion Rosca din Piatra Neamț nu este un simplu cetățean nemulțumit de Putere; el este ACELAȘ dl. Ion Rosca din Piatra Neamț care în prima zi a Conferinței Naționale a Alianței Civice (13 decembrie 1990) facea (vorbind imediat înainte de dl. Vasile Daciu din Brăila) trei propuner: 1) demiterea imediată a conducerii actuale a României; 2) Alianța Civica să asigure interințatul; 3) ca sămbătă 13 decembrie să se publice deza propunerea pentru lista guvernului soluției alternative. Că este

vorbă de același dl. Rosca, de același propuneri, ar fi trebuit să fie menționat „dl. P. M. Bacanu, prezent (chiar foarte prezent) și el la conferința Alianței Civice.”

Că nu este deloc corect ca o opinie politică să apară „deghizată/ascunsă” într-un ziar ce se pretinde a fi „independent” și aceasta ar fi putut rezultat să fie dl. P. M. Bacanu. (Acacea lipsea de corectitudine este perfect echivalență cu folosirea uniformă în inamică, sau a altrei deghizări neconforme cu regulile umanității recunoscute sau conflictul militar, în timp de război; să fie altă analogie: să nu există oameni născuți împotriva unei idei/formulări de opozitie, nu pot fi de acord cu tentativa de a păcăli; nu pot fi de acord cu mistificarea, cu îngălbenirea căilor).

Si e clar pentru oricine că prezentaarea ideilor unui persoană importantă atât A.C. sub o altă etichetă (sau sub o etichetă incompletă) înseamnă și o încercare de a folosi de mal multe ori una și același formulare, ca și cum ar veni concomitent din mai multe părți, ca și cum ea ar reprezenta o colță reală și (importanță) din vocea poporului.

Si e la fel de clar că nedeeclararea, pe față, a adevărată/completă calitate — aceea de membru al A.C. — și determinarea printr-o „Ion Rosca” să facă în mod evident proprietățile sale este și un semnificație importantă că se renunță (și de către A.C. și de către „R. L.”) la nici ideea de Alianță Civica, și mai ales, maniera nefericită în care această idee (teoretic generoasă), a fost pusă în practică (punere în practică ca „a-a dovedit falimentarii și, și fort, la nivel teoretic, complet „demolată” de dl. Brucan), nu mai și deloc convenabilă ca postament, ca bază de lansare a unei formulări; ceea ce determină camuflarea calității reale și complete a emițătorului în spatele unei identități nemarcate — încă — de față.

FLORIN DIACONU