

sunt obligate a depune o declarație cuprinzând următoarele [...] g) Repartizarea acțiunilor și participațiilor prin actul constitutiv, cu arătarea numelui întreg și origini etnice a fiecărui acționar [...] h) Numărul și valoarea acțiunilor transferate în străinătate [...] Persoana fizică sau juridică din străinătate căreia i s'a făcut transferul [...].

Art. 6. Societățile anonime și în comandită pe acțiuni, care [...] au dat relațiuni asupra origini etnice și cetățeniei acționarilor, le vor completa [...]. Societățile în nume colectiv, în comandită și firmele individuale vor completa [...] cu următoarele date însoțite de dovezi [...]. Originea etnică a proprietarilor anteriori, ca și a celui actual. Valoarea actuală a capitalului și inventarului mobil și imobil al întreprinderii.[...]

Art. 17. Comisiunea, constatând că actual sau operațiunea nu este reală va pronunța inexistența juridică a operațiunii, precum și sancțiunea civilă [...].

Art. 22. Constatarea nerealității actului sau operațiunii, în cazurile prevăzute de art. 3 din legea de față, atrage confiscarea bunului sau dreptului în următoarele cazuri: [...].

Art. 25. Confiscarea în folosul Statului în cazurile prevădute de legea de față nu dă dreptul la nici un fel de despăgubiri [...].

SECȚIUNEA VIII. Sancțiuni penale [...] Art. 39. Crima de sabotare a românizării se pedepsește cu muncă silnică de la 5 pînă la 15 ani.”

L26 218 din 21/03/1942. „Evreii nu beneficiază de prelungirea contractelor de închiriere ca și ceilalți chiriași”.

L27 398 / 1569 din 26/05/1942. Administrarea și lichidarea bunurilor aparținand Centrului Național de Românizare.

„[...] Art. 5. [...] Luarea în primire a bunului se va face prin încheiere de proces-verbal, conținând o amănunțită descriere a bunului. Acest proces-verbal va fi însoțit de un inventar detaliat. [...]

Art. 17. Bunurile rurale aparținând Centrului Național de Românizare vor fi exploatate prin arendare sau în regie [...].

Art. 75. Vasele și plutitoarele [...] vor fi date în folosință Ministerului Apărării Naționale [...].

Art. 104 Bunurile Mobile de a valoare mai mică de lei 100.000, vor fi vândute de Comisiunea județeană prin licitație publică, ținută în condițiunile de mai jos: [...] Pentru bunurile mobile având o valoare între 100.000 lei și 300.000 lei, licitația se va ține de către Centrul Național de Românizare [...]. Lichidarea bunurilor mobi-

le depășind valoarea de 300.000 lei [...].

L28 Legea 499 22 iunie 1942 Mon. Of. 3 iulie 1942. DECRET-LEGE pentru modificarea decretelor-legi [...]

„Art. 1. Bunurile aparținind comunităților evreiești de orice rit, pot fi trecute în patrimoniul Centrului Național de Românizare în condițiunile decretelor-legi: [...] „Art. 11. Sunt exceptate de trecerea în patrimoniul Centrului Național de Românizare numai următoarele bunuri aparținând acestor comunități: a) Sinagogle și templele ce au fost inițial construite în scopul exercitării cultului; b) Cimitirele evreiești ce erau efectiv întrebuințate la dată decretelor-legi și legilor prevăzute de art. 1 din prezenta lege [...]”.

L29 72.685 /02/01/1943. Bunurile evreilor părăsite după deportarea acestora din Câmpulung Moldovenesc, Suceava, Rădăuți și Dorohoi sunt scoase la licitație de CNR.

L30 2964 din 09/11/1943. Cimitirele evreiești dezafectate vor intra în patrimoniul Centrului Național de Românizare în mod gratuit, pentru a fi folosite în scopuri edilitare.

Citatele relevă duritatea măsurilor economice luate împotriva evreilor, similare unor rechiziții/ represalii de război - realitate consumată, pe care cei informați nu pot să o conteste, ci doar să o explice - referindu-se la situația distribuției proprietății (pe care o vom expune în capitolele următoare), la care se ajunsese într-un veac de cotoptire economică, și la condițiile create de războiul mondial în curs. Nu înțeleg de ce se cramponează unii să nege faptul că regimul Antonescu a dat lovituri dure evreilor, în cadrul unui război de eliberare economică, care poate sau nu fi apreciat/ asumat ca legitim/necesar (de către românii care consideră prioritare interesele neamului lor, parazitat de năvălitori, pînă la nivelul aservirii totale). Că Antonescu proceda chirurgical și fără mari scrupule atunci cînd urmărea un scop, întemnițînd pe cei ce-i stăteau în cale, se poate constata și urmărind sirul de legi prin care i-a reprimat pe legionari, imediat după „rebeliune” (142, 695, 935 , 967 , 1082, 1403 - din 1941) sau observînd decretul 853 (Trecerea în patrimoniul Statului a bunurilor fostei mișcări legionare): „Art. 1. Bunurile mobile și imobile aflate în patrimoniul fostei Mișcării Legionare, trec în patrimoniul Statului. Administrarea și lichidarea lor se va face de către Subsecretariatul de Stat al colonizării și populației evacuate, în conformitate cu dispozițiunile decretului-lege Nr. 783 din 24 Martie 1941.[...]”.

Cît privește eficiența/rezultatul metodelor lui

Antonescu, este esențială consultarea documentației CNR, alcătuită sub porunca părților subliniate din legile semnalate. Un fond esențial, despre care găsim semnale la <https://portal.ehri-project.eu> sau <http://cautare-is.arhivelenati-onale.ro>.

„[...] Documentele fondului - corespondență cu Subsecretariatul de Stat al Românizării, Colonizării și Inventarului, cu C.N.R., instituții administrative, cu administratorii giranți din localitățile județului, procese-verbale de preluare a imobilelor de la proprietarii evrei, fișe inventar ale imobilelor preluate, declarații și contracte de închiriere a acestora, conturi de gestiune, sesi-zări - **conțin informații cu privire la activitatea Administrației Generale a Bunurilor din județul Bacău, la descrierea imobilelor preluate de la proprietarii evrei din Bacău, Moinești și Tg. Ocna**, îndrumări financiar-contabile, situația financiară a C.N.R. din județul Bacău.”

Nu putem însă consulta online ansamblul datelor (pentru toate județele) [...]. Și asta nu numai ca să se poată acoperi tîrgurile oculte, ci și ca să se ascundă adevărul privind istoria economică a României, adică amploarea acapărărilor evreiești pînă în 1939. **Sîntem de acord că guvernarea Antonescu nu putea smulge un noian de proprietăți de la evrei... dacă ei nu le dețineau?** Revendicarea retrocedării lor impune referirea la date care, dacă ar fi agregate, ar confirma faptul că o bună parte din avuția națională ajunsese în mîini evreiești. Ceea ce legitimează „antisemitismul” economic al băștinașilor, ca ostilitate în fața unei cotoptiri coloniale, fenomen parazitair care a justificat aspirațiile de eliberare a atîtor popoare (sau a evreilor de sînga...) .

Extrasele subliniate din legi trădează existența unei documentații complete, gestionate ocult. Dar chiar dacă am dispune de ea, am rătași pe piste false, fără anumite chei de interpretare, care să ne indice diferența dintre documente și realitate, dintre teorie și practică. Am vazut că **Legea nr. 607** denunță (vezi art. 3, ca exemplu) un impresionant șir de strategii prin care evreii s-au sustras legilor lui Antonescu (declarat, după 1944, acte de legitimă apărare și temeieri de nutilate). Mi se pare esențială și mărturia lui Radu Lecca, creierul și liderul CNR, făcută la ieșirea din pușcărie (în 1964) - unde a ajuns în urma comutării condamnării la moarte. El arată, cu numeroase detalii, că o bună parte dintre evrei (cei bogați) s-au folilat (mituînd) de măsurile antisemite, cumpărându-și scutiri de la o mare de administratori români ce s-au grăbit să profite

de situație. Și că, pe lîngă sumele folosite întru ajutorarea evreilor săraci (sau celor duși dincolo de Nistru), o parte din obolul colectat de la evreii bogați prin CNR a fost dirijată spre organisme caritabile și acțiuni civice (unele conduse de doamna Maria Antonescu, Mihai Antonescu etc.) sau spre bișnița valutară utilă personalului legației Germane; ceea ce a permis amortizarea unor lovituri comandate de Berlin.

E greu deci să apreciem care au fost pierderile reale ale evreilor, din cele pretinse în inventarul întocmit de Comisia Wiesel (**în raportul din 11.11.2004**), referitor la legile enumerate mai sus:

„O statistică oficială, incompletă, cuprinzând numai provincia, arată că bunuri și întreprinderi evreiești în valoare de peste 1 miliard lei au fost vândute pentru 216 de milioane din care s-au plătit 52 de milioane, sumă în cea mai mare parte jefuită tot de la evrei. Conform calculelor, pagubele provocate evreilor de jaful legionar a depășit suma de 380 milioane lei”.

„În perioada 6 septembrie 1940 - 1 iunie 1943 au cerut radierea sau au fost radiate din oficiu 15.987 de firme individuale evreiești, dintr-un total de 20.140”.

„Conform unei statistici citate de Mihai Antonescu, între decembrie 1941 și iulie 1942 au fost românizate prin liberă tranzație 149 de întreprinderi: 60 din comerț și 89 din industrie. Tranzațiile au fost neavantajoașe pentru evrei”.

„Exproprierea bunurilor rurale [...] Prin aplicarea respectivelor decrete-legi, au intrat în patrimoniul statului 3.178 bunuri agricole, totalizând 45.035 ha teren cultivabil cu cereale, fânețe, livezi și vii, evaluate la 5.063.364.350 de lei; 331 de păduri, cu 47.455 ha, evaluate la 2.585.980.700 de lei; 99 de fabrici de cherestea, în valoare de 790.018.438 de lei, și material lemnos evaluat la 77.690.833 de lei; 323 de mori comerciale, mori sistematice, mori țărănești, fabrici agricole de spirt ș.a.: în general bunuri industriale legate de economia rurală în valoare de 1.851.341.940 de lei”;

„Intrarea în patrimoniul statului român a bunurilor evreiești aflate în Basarabia și Bucovina de Nord, fără somație și alte formalități. Printre altele, în aceste provincii statul român a intrat în posesia a 27.091 ha suprafață arabilă și 141 bunuri industriale legate de economia rurală [...]”.

„Au trecut în patrimoniul statului 146 de vase și plutitoare evaluate la 1 318. 849.900 lei”.

„Pe baza Legii nr. 196/1942 s-au dat 50.000 de declarații de întreprinderi industriale și comerciale dintre care 2.902 societăți anonime și 42.747 firme individuale”.

„În cadrul acestor măsuri de nominalizare a acțiunilor societăților anonime, au fost trecute în patrimoniul statului 432.811 acțiuni în valoare totală de peste 191 milioane lei. Nominalizarea acțiunilor a cuprins 2.632 de societăți industriale și comerciale. În posesia românilor au fost trecute zeci de societăți anonime cu un capital de 840 milioane lei”.

„Până la 1 august 1943, CNR a preluat 564 de creanțe în valoare nominală de 180.000.000 lei”.

„Până în decembrie 1943 au fost expropriate 75.385 de apartamente, evaluate la peste 50 de miliarde lei [...],59.000.603.573 de lei - după Emanuel Bălan care adaugă: „din care 1656 de apartamente au fost date în folosire unor instituții ale statului iar 58.980 la particulari”]. La Curtea de Apel s-au făcut 38.202 contestații de către cei care se considerau a fi în categoria excepțiilor. Au fost soluționate 2.016 cazuri În teritoriile românești recuperate au fost românizate 9.281 de imobile urbane, 8.973 rurale și 16.779 de dependențe”.

„În perioada 14 iulie 1942 - 23 august 1944, pe bază de decizii au fost expropriate 1.042 de imobile comunitare: temple, sinagogi, case de rugăciune, clădiri de școală, spitale, dispensare, aziluri de bătrâni, orfelinate, cimitire, băi rituale, sedii de comunități, locuințe parohiale, fabrici rituale de azime ș.a.” [Precizări Bălan din Geller, 2004: 92 de instituții școlare; 17 spitale și 2 clinici, 2 sanatorii pentru elevi, 26 de aziluri pentru bătrâni, 6 orfelinate și 53 de băi publice și rituale, 27 de abatoare pentru păsări, 68 de cimitire, 31 case care aparțineau sinagogilor, 10 fabrici de pască, 7 sedii ale comunităților, 1 cantină și 37 de terenuri aparținând sinagogilor].

„O evaluare minimă a proprietății confiscate și naționalizate, la care se adaugă și spolierea directă și oficial sancționată a populației evreiești, se ridică la suma de 100 de miliarde lei. Dacă, în 1941, 1 dolar SUA era egal cu 110 lei, în martie 1943 a ajuns la 400 de lei.”

Aceste dezvăluiri ale Comisiei Wiesel ne indică (spre trecut) cota de proprietate evreiască în și (spre viitor) cît ne va costa sinuciderea prin reprezentanți, operată ca „restitutio in integrum”. Determinîndu-ne să mai coborîm o treaptă în timp...

VA URMA

CALISTRAT MARVIN ATUDOREI

Resorturi ascunse ale Globalismului

acest „Deep State”? Acționează doar în Statele Unite sau are o anvergură mai largă? A apărut recent sau are o istorie mai veche? Cine ar fi mai exact cei care determină mersul lucrurilor din „spatele scenei”?

Ceea ce îmi propun aici nu este să răspund explicit întrebărilor de mai sus, ci doar să indic că investigarea acestor linii este justificată de importanța problematiceilor care decurg. Să evaluăm în acest sens pe scurt o serie de evenimente majore din istoria (mai mult sau mai puțin) recentă. Să utilizăm pentru aceasta punerea în oglindă a tezelor oficiale cu anti-tezele unor puncte de vedere care aduc argumente contrare.

Teză oficială: Revoluția Franceză a însemnat un pas uriaș înainte al societății occidentale către emancipare și democratizare.

Anti-teza: Revoluția Franceză a fost începutul destrucurării societății creștine a Europei, anihilarea ierarhiilor (în primul rând spirituale) și preluarea insidioasă a controlului instituțiilor de stat din cele mai puternice țări (Franța, Anglia, Germania, etc) de către o „elită” bogată și influentă.

Teză oficială: Revoluția Bolșevică a fost o emanație a proletariatului rus, care s-a ridicat împotriva claselor aristocrate care îl asupreau.

Anti-teză: La începutul secolului XX, Rusia aproape că nu avea proletariat, era încă o țară preponderent agrară. Există nenumărate dovezi bine documentate că Revoluția Bolșevică a fost pregătită în afara Rusiei și finanțată din Occident (Europa Vestică și America).

Teză oficială: În timpul Războiului Rece, statele Europei vestice au îmbrățișat spontan liberalismul capitalist.

Anti-teză: Conform unor documente și rezoluții ale Parlamentului Uniunii Europene și ale altor parlamente naționale, în respectiva perioadă guvernele Europei vestice au fost determinate să respingă comunismul prin strategii ale friicii și terorii puse în scenă de grupări paramilitare de tip „Gladio”, sprijinite de NATO, care înscenau atacuri teroriste înfăptuite, chipurile, de „comuniști”.

Teză oficială: „Războiul împotriva terorii” a fost declanșat de coaliția vestică în frunte cu SUA, ca urmare a atacului unor insurgenți arabi asupra turnurilor *World Trade Center* din New York și asupra Pentagonului, în data de 11 septembrie 2001.

Anti-teză: Multiple studii științifice scot în evidență că implozia turnurilor WTC a fost în realitate o demolare controlată. Întregul atentat a fost pus la cale de anumite servicii secrete, pentru a se constitui ulterior într-un pretext pentru a

declanșa o ofensivă militară a NATO în Orientul Mijlociu, ce avea să întărească substanțial dominația americană în zonă.

Teză oficială: Numeroase revoluții cu au avut loc după Războiul Rece și apoi, după evenimentul 9/11, au reprezentat expresia voinței populare din respectivele țări de a se elibera de un regim dictatorial, care nu respecta drepturile fundamentale ale omului.

Anti-teza: Există o abundență de dovezi că revoluții din numeroase țări, precum România (1989), Iugoslavia (1998), „Primăvara arabă” din țările Orientului Mijlociu (2011), „Revoluția Portocalie” din Ucraina (2013) și multe altele au fost orchestrate de unele servicii secrete vestice, în colaborare cu grupări de tipul **National Endowment for Democracy** (NED) din SUA, **Open Society** (trans-națională) condusă de George Soros, sau CANVAS (Centrul pentru Aplicarea Acțiunilor și Strategiilor Non-Violente, tot o organizație trans-națională).

Teză oficială: Mass-media occidentală ne spune adevărul, respectând deontologia jurnalistică. **Anti-teza:** Mass-media occidentală nu doar că exercită o propagandă mincinoasă (să ne gândim, de exemplu, la manipulările despre activitatea devastatoare a NATO în Iugoslavia, în Irak, în Libia sau la intoxicarea ideologică împotriva Venezuelei), dar aceste fake-news sunt adoptate de o rețea mediatică internațională, care le difuzează fără crâcnire.

Teză oficială: Deciziile care se iau în cadrul unor întâlniri precum cea a grupului Bilderberg, la care participă anual (de mai mult de 60 de ani) aproape toate personalitățile de prim rang din lumea social-politică și economică (în special occidentală) nu este necesar să fie comentate pentru marea masă a populației.

Anti-teza: Omiterea luării în discuție a acestui subiect face ca oamenii să nu sesizeze că sub nasul lor se desfășoară o cutumă total anti-democratică, ce evidențiază de fapt existența unui fel de Guvern Mondial din Umbră, ce nu dă socoteală cetățenilor.

Toate aceste anti-teze pot fi (și au fost!) susținute de probe solide, care demonstrează că retoricile oficialilor occidentali au foarte mari carențe, că sunt superficiale și găunoase. Această perspectivă ne permite să reliefăm trei caracteristici de bază, mai puțin analizate, ale Globalismului, ca ideologie a Ordinii Unipolare.

Este implementat prin diverse organizații trans-naționale;

Se bazează pe mijloace ascunse, secrete;

Operează de o lungă perioadă de timp în mod sistematic și eficient.

Apreciez ca semnificativ, în acest context, un fragment dintr-un discurs pe care John F. Kennedy, fost președinte al SUA, l-a rostit cu puțin timp înainte de a fi asasinat:

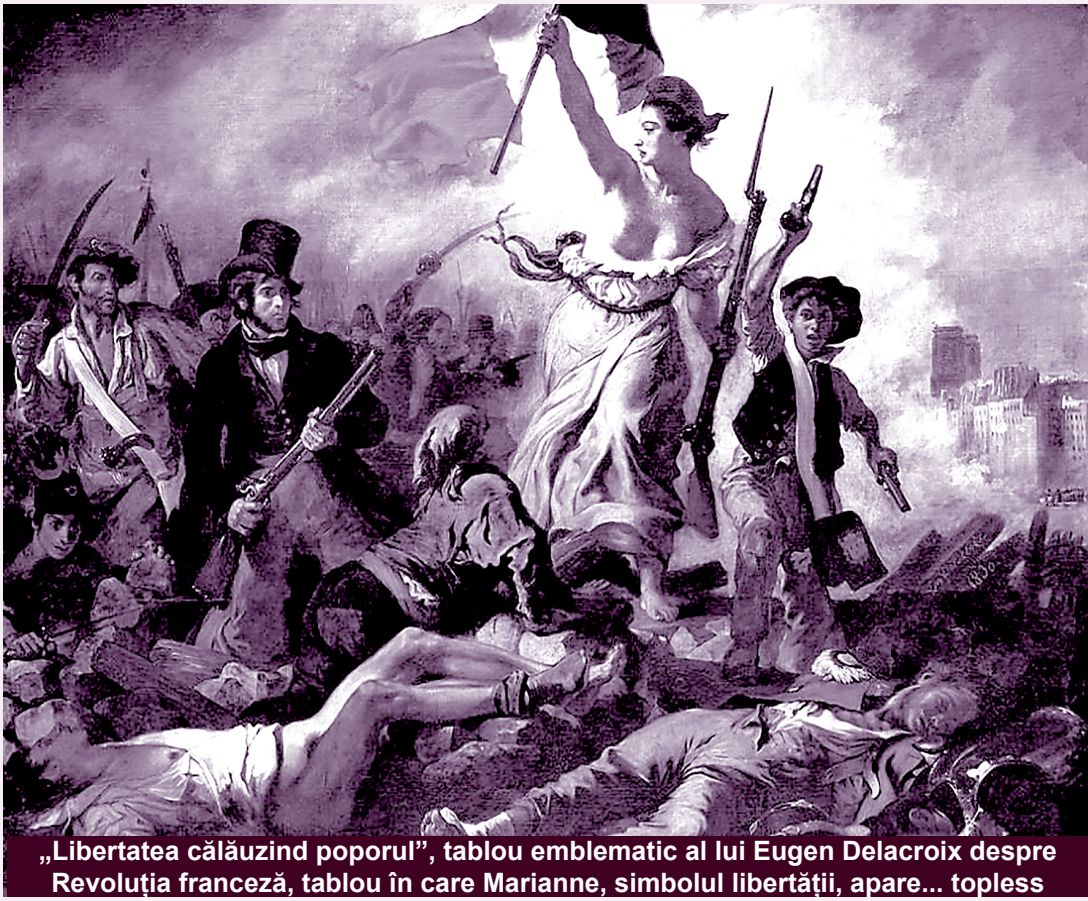
„Însuși cuvîntul „secret” este respingător într-o societate liberă și deschisă; suntem, ca popor, în mod inerent și istoric, împotriva societăților secrete, a jurămintelor secrete și procedurilor secrete [...] Căci ne confruntăm în întreaga lume cu o conspirație monolitică și nemiloasă care se bazează în primul rând pe mijloace ascunse pentru a-și extinde sfera de influență [...] Pregătirile sale sunt ascunse, nu publice. Greșelile sale sunt îngropate, nu evidențiate. Dizenții sunt făcuți șă tacă, nu recunoscuiți. Nicio cheluială a sa nu este considerată prea mare, nu se tipărește niciun zvon, nu se dezvăluie niciun secret”.

Să observăm, în încheiere, că în România ultimilor 30 de ani, identificăm cu ușurință o exemplificare clară a „eficienței” cu care Sistemul Globalist își impune voința colonizatoare. Pentru spectacolul „democratic” destinat maselor, formațiunile politice s-au tot rotit la guvernare, dar indiferent cine a fost la „putere” și cine a fost în „opoziție”, agenda de subjugare a țării a continuat pe același parcurs. Bineînțeles, partidele dau vina unele pe altele dar, în realita-

te, toată clasa politică execută docilă directive venite din afara țării. „Prostimea” critică plină de obidă bietele marionete care apar la televizor, sperând inutil că înlocuirea vreunui actor va aduce o îmbunătățire a situației din țară. Fie că vorbim de privatizări, de dez-industrializare, de vânzarea pământurilor, de farsele judiciare, de falsificarea istoriei, de ingineriile sociale progresiste, de anti-patriotismul serviciilor secrete, de ignorarea defrișărilor sălbatice, de introducerea frauduloasă a vaccinării obligatorii... toți cei care ajung la „butoane” urmează **exact** aceleași protocoale ce conduc la efecte dezastruoase pentru țară! Este deja de prea mult timp evident că un astfel de comportament excede ipoteza incompetenței autorităților române. Dimpotrivă, aici ne confruntăm cu un plan clar de distrugere programatică!

Situația din România nu este singulară. Drame cu mult mai cutremurătoare au loc în Yemen, Venezuela, Siria sau Iran. A rămâne însă doar la analiza de suprafață a evenimentelor, ignorând resorturile subterane ale eforturilor globaliste către Unipolaritate, seamănă cu iluzia de a crede că păpușile dintr-un spectacol s-ar mișca, ar gândi și ar vorbi singure.

Sursă: anonimus.ro



„Libertatea călăuzind poporul”, tablou emblematic al lui Eugen Delacroix despre Revoluția franceză, tablou în care Marianne, simbolul libertății, apare... topless